

Verso le elezioni in Olanda: la struttura delle *issue opportunity* per i partiti

Nicola Maggini, Lorenzo De Sio e Mathilde van Ditmars¹

13 marzo 2017

Seguendo gli strumenti forniti dalla teoria della *issue yield* ([De Sio e Weber 2014](#)), questo contributo presta una attenzione specifica ad un preciso aspetto indagabile nei dati che il CISE ha raccolto a poche settimane delle elezioni olandesi ([De Sio in questo volume](#)). L'analisi si basa su un'innovativa modalità di misura dei cosiddetti temi posizionali (*positional issue*), che consente di creare un indice di *issue yield* comune per questo tipo di tematiche. I temi posizionali sono generalmente definiti dalla presenza di due obiettivi opposti (ad esempio, moralità progressista vs. tradizionale): la misura di *issue yield* ci consente di stimare la presenza di *issue opportunity* potenzialmente strategiche per un partito. Le dimensioni fondamentali elaborate originariamente (per i temi posizionali) nel modello di *issue yield* sono: *sostegno* (quanto una politica è condivisa dall'opinione pubblica) e *consenso nel partito* (quanto è condivisa all'interno del partito).² Le due dimensioni corrispondono all'obiettivo ideale di ogni partito: la capacità di mantenere la sua preesistente base elettorale intatta, con la possibilità, però, di raggiungere un elettorato potenzialmente ben più ampio. Idealmente questo avviene ponendo particolare enfasi su quelle tematiche su cui il partito è internamente coeso, e su cui forse anche molti altri elettori, al di fuori del partito stesso, possono essere d'accordo. L'indice di *issue yield* ci consente poi di rispondere alla domanda fondamentale: qual è – in termini elettorali – l'agenda ideale di ogni partito? Qual è la selezione

¹ Traduzione in italiano di Elisabetta Mannoni.

² Nel sondaggio, agli intervistati è stato chiesto di esprimere il loro livello di accordo su 15 temi posizionali. Per ciascun tema, una prima domanda chiedeva all'intervistato di scegliere tra due obiettivi opposti (su una scala di 6 punti, il che consente di usare tutte le tecniche delle classiche domande di posizionamento). Una volta selezionato l'obiettivo (ad esempio, "difendere la moralità tradizionale"), agli intervistati veniva chiesto di menzionare (domanda a risposta multipla) quali partiti ritenessero credibili per il raggiungimento di quell'obiettivo.

di tematiche che potrebbe tradursi nel miglior risultato elettorale, per ciascun partito? Qui è importante osservare la configurazione delle tematiche che rappresentano, per ogni partito, la migliore opportunità (nonché il minor rischio), e poi confrontarla con la scelta effettiva delle tematiche su cui i partiti incentrano le loro campagne elettorali, per determinare quanto il loro modo di fare campagna sia strategico (cosa che si ricollega poi al nostro quesito di ricerca iniziale). Questo confronto sarà prima di carattere aneddótico, ma il monitoraggio della comunicazione su Twitter durante la campagna ci consentirà di dare anche una risposta di carattere quantitativo in future ricerche.

Se utilizziamo questo approccio per l'Olanda, possiamo rispondere alle domande di cui sopra per questo specifico sistema partitico che negli ultimi anni si è distinto per un calo nei consensi di due partiti tradizionali (laburista e democristiano), e per una posizione invece di forza, nei sondaggi, da parte del tradizionale partito liberal-conservatore VVD e del partito populista di destra PVV guidato da Geert Wilders. Alla luce di questi sviluppi, studiare la *issue yield* per tutti i partiti nel sistema può aiutare a spiegare perché certi partiti hanno (potenzialmente) più successo di altri. La Tabella 1 presenta le tematiche della campagna elettorale (e i partiti ad esse legati) secondo l'indice di *issue yield*, scendendo dai valori più alti a quelli più bassi. In questo modo possiamo vedere quali partiti potrebbero trarre vantaggio dalla scelta di trattare alcune tematiche specifiche. Se guardiamo solo le *issue yield* molto alte (≥ 0.75), ci sono diversi temi posizionali in grado di fornire a svariati partiti un ottimo rendimento in termini elettorali. Anzi, se escludiamo i partiti più piccoli, che non raggiungono il 4% nelle intenzioni di voto (evidenziati in grigio), i partiti che presentano un'ottima *issue yield* su diverse tematiche sono i seguenti: PVV (10 tematiche), 50 Plus (7 tematiche), il partito animalista PVDD (7 tematiche), il partito laburista PVDA (6 tematiche), il partito verde GroenLinks (6 tematiche), il partito socialista SP (6 tematiche), il partito social-liberale D66 (3 tematiche), VVD (2 tematiche) e i democristiani del CDA (2 tematiche). Questi dati ci dicono che PVV, 50 Plus, PVDD, PVDA, GL e SP, sarebbero potenzialmente in condizione di sfruttare ai fini elettorali un numero considerevole di tematiche; mentre per D66, VVD e CDA la struttura delle opportunità fornita dai temi posizionali risulta essere meno vantaggiosa. Detto questo, la *issue yield* per un partito non dipende dal suo valore assoluto, ma è da considerarsi in relazione alle *issue yield* degli altri partiti. In altre parole, bisogna guardare la graduatoria delle *issue yield*. Questo significa che una tematica può avere un altissimo rendimento per un partito, e nonostante ciò, altri partiti potrebbero avere un rendimento anche maggiore sulla stessa tematica. Di conseguenza, può essere difficile per un partito competere su quella tematica, perché facendolo potrebbe rischiare di avvantaggiare altri partiti. Per esempio, il VVD potrebbe facilmente trarre vantaggio dalla posizione 'aiutare a

Tab. I – *Issue yield* per temi posizionali

Partito	Obiettivo	Sostegno generale	Sostegno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posizione dell' <i>Issue yield</i>
SGP	Non aiutare a morire chi ha completato propria vita	21%	100%	1	1
VNL	Accogliere meno rifugiati	60%	100%	1	1
DENK	Non chiudere le frontiere	57%	100%	1	1
VNL	Ridurre l'età pensionabile	69%	100%	1	1
PVDA	Non chiudere le frontiere	57%	94%	0.93	2
PVV	Accogliere meno rifugiati	60%	94%	0.93	2
ChristenUnie	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	92%	0.92	1
SGP	Non aumentare tasse su carne	73%	89%	0.89	1
VNL	Chiudere completamente le frontiere	43%	89%	0.89	1
VNL	Introdurre referendum vincolanti	61%	89%	0.89	1
VNL	Non aumentare tasse su carne	73%	89%	0.89	2
50Plus	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	89%	0.88	1
PVV	Introdurre referendum vincolanti	61%	90%	0.88	2
PVV	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	90%	0.88	2
GroenLinks	Non chiudere le frontiere	57%	88%	0.87	3
PVDA	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	88%	0.87	1
PVDA	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	88%	0.87	3
PVDD	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	87%	0.86	1
PVDD	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	87%	0.86	2
SP	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	88%	0.86	2
SP	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	88%	0.86	3
PVV	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	88%	0.86	3
SP	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	87%	0.85	4
FVD	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	85%	0.85	2
PVDA	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	85%	0.85	2
50Plus	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	85%	0.84	1
50Plus	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	85%	0.84	4

Nicola Maggini, Lorenzo De Sio e Mathilde van Ditmars

Partito	Obiettivo	Sostegno generale	Sostegno dentro il partito	Issue yield	Posizione dell'Issue yield
ChristenUnie	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	85%	0.84	4
SGP	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	84%	0.84	3
PVDD	Abolire i prestiti studenteschi	73%	84%	0.84	1
PVDD	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	84%	0.84	5
PVDD	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	84%	0.84	5
PVV	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	87%	0.84	3
GroenLinks	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	85%	0.84	6
GroenLinks	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	84%	0.82	2
50Plus	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	83%	0.82	6
D66	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	83%	0.82	7
PVDD	Introdurre referendum vincolanti	61%	82%	0.81	3
GroenLinks	Rimanere nella UE	62%	83%	0.81	1
PVV	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	85%	0.81	5
SP	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	83%	0.81	3
VVD	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	82%	0.81	8
50Plus	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	81%	0.8	4
PVDA	Rimanere nella UE	62%	81%	0.8	2
SP	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	83%	0.8	4
PVV	Non aumentare tasse su carne	73%	84%	0.8	3
FVD	Non aumentare tasse su carne	73%	80%	0.8	4
FVD	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	80%	0.8	9
GroenLinks	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	81%	0.79	7
CDA	Non aumentare tasse su carne	73%	80%	0.79	5
SGP	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	79%	0.79	5
50Plus	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	80%	0.78	5
GroenLinks	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	80%	0.78	6
VNL	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	78%	0.78	4
DENK	Non aumentare le spese militari	40%	78%	0.78	1

Verso le elezioni in Olanda: la struttura delle *issue opportunity* per i partiti

Partito	Obiettivo	Sostegno generale	Sostegno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posizione dell' <i>Issue yield</i>
VNL	Uscire dalla UE	38%	78%	0.78	1
DENK	Non aumentare tasse su carne	73%	78%	0.78	6
CDA	Rimanere nella UE	62%	78%	0.77	3
PVV	Chiudere completamente le frontiere	43%	81%	0.76	2
ChristenUnie	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	77%	0.76	7
D66	Non chiudere le frontiere	57%	78%	0.76	4
D66	Rimanere nella UE	62%	78%	0.76	4
PVDA	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	77%	0.76	5
PVV	Uscire dalla UE	38%	80%	0.76	2
PVV	Ridurre diseguglianze di reddito	73%	80%	0.76	8
SP	Abolire i prestiti studenteschi	73%	79%	0.76	2
VVD	Rimanere nella UE	62%	77%	0.75	5
50Plus	Non aumentare tasse su carne	73%	76%	0.75	7

morire chi ha completato la propria vita³, ma ci sono altri 7 partiti che potrebbero avere un maggior ritorno sulla stessa tematica. Allo stesso modo, GroenLinks può sfruttare il ‘contratto fisso dopo due anni’, ma ci sono altri 6 partiti che hanno un rendimento migliore su questa stessa tematica. Ad ogni modo, guardando al ranking delle *issue yield*, è confermato che alcuni partiti tradizionali come il CDA, il D66 e il VVD si trovano di fronte ad una situazione meno favorevole in termini di *issue opportunity* rispetto ad altri partiti, specialmente rispetto al PVV.

Oltre al ranking, un aspetto cruciale per capire le reali *issue opportunity* che risultano strategiche per i partiti è rappresentato dal tipo e dalla dimensione dei partiti che hanno un vantaggio competitivo simile sulla stessa tematica. Infatti un partito che, su una tematica specifica, ha pochi avversari dalle dimensioni modeste, è in una posizione strategicamente migliore rispetto ad un partito che, pur avendo una *issue yield* alta, è costretto a competere sulla stessa tematica con un gran numero di altri partiti delle sue stesse dimensioni (e magari anche appartenenti a diverse famiglie politiche).

Quindi, qual è la configurazione di tematiche che costituisce la migliore opportunità (e il minor rischio) per ciascun partito in Olanda? Le tabelle seguenti (Tabella 2, 3 e 4) presentano le coppie di obiettivi opposti per tut-

³ Questa tematica in olandese è chiamata “*voltooid level*”. Non fa parte della legge sull’eutanasia, ma riguarda una legislazione ulteriore relativa al suicidio assistito.

ti i 15 temi posizionali associati ai partiti olandesi. All'interno di ogni tematica, i due obiettivi opposti vengono disposti in base al ranking delle *issue yield*. Facendo questo, è possibile disegnare una mappa delle (*positional*) *issue opportunity* potenzialmente disponibili per i partiti olandesi. Un elemento interessante che emerge guardando la Tabella 2 è che, tra le tematiche di tipo socio-economico, un gran numero di obiettivi sembra essere vantaggioso per diversi partiti. Notiamo che c'è un'enorme competizione (potenziale), specialmente su tematiche economicamente di sinistra: in particolare, gli obiettivi collegati alla condizione dei contratti a tempo determinato, la riduzione delle differenze di reddito, l'abolizione di prestiti per gli studenti, la riduzione dell'età pensionabile e l'abolizione della franchigia dell'assicurazione sanitaria. Quello che è interessante notare è che su queste tematiche sono competitivi non solo partiti tradizionali di sinistra, ma anche partiti populistici di destra, come i nuovi arrivati *Voor Nederland* (VNL) e *Forum voor Democratie* (FvD), e soprattutto il PVV di Geert Wilders. Chiaramente i partiti di sinistra (PVDA, SP) o quelli ambientalisti (GroenLinks), presentano solitamente le *issue yield* più alte. Ciononostante, non c'è alcun monopolio della sinistra su tematiche economiche di sinistra. E lo stesso accade per tematiche culturalmente di sinistra/liberali, come la posizione 'aiutare a morire chi ha completato la propria vita' (vedi Tabella 3). Tutti i partiti tradizionali mostrano una buona *issue yield* su questa tematica, persino il PVV con 0.88. Dunque, da un lato i partiti di sinistra hanno svariate tematiche da cui possono trarre beneficio in termini elettorali; dall'altro lato, si trovano a dover affrontare, all'interno del loro territorio, avversari di diverse appartenenze politiche. Per quel che riguarda gli obiettivi economici di destra, la storia sembra essere differente. Per esempio, 'mantenere le differenze di reddito' e 'tenere la franchigia sanitaria' sono obiettivi che forniscono una *issue yield* significativa al liberal-conservatore VVD, il quale non ha rivali – se non pochi e relativamente piccoli – su queste tematiche. Come detto precedentemente, non ci sono molti temi posizionali che presentano una *issue yield* alta per il VVD. Malgrado ciò, i liberal-conservatori possono facilmente sfruttare alcuni temi economici legati alle tematiche fondamentali di loro dominio.

Come previsto, il 'Partito per gli Animali' (PVDD) monopolizza l'obiettivo 'tasse più alte sulla carne' con una buona *issue yield* (0.62), mentre l'obiettivo opposto garantisce una buona *issue yield* a molti partiti di diversa matrice ideologica.

Per quanto riguarda le tematiche 'demarazioniste' (Tabella 4), tra gli obiettivi più condivisi secondo [Emanuele, De Sio e van Ditmars \(in questo volume\)](#), ovvero quelli condivisi da almeno due terzi degli intervistati, ne emerge solo uno tradizionalmente di destra, cioè la richiesta agli stranieri di uniformarsi completamente alla cultura olandese. Qui è interessante notare che un obiettivo come questo fornisce non solo ottime *issue yield* a partiti religiosi di destra (ChristenUnie, SGP), o ai partiti populistici (PVV, FvD), ma anche buone *issue yield* ai partiti tradizionali (CDA, VVD) o a quelli radicali di sinistra (SP). L'obiettivo opposto

Verso le elezioni in Olanda: la struttura delle *issue opportunity* per i partiti

Tab. 2 – Tematiche socio-economiche: obiettivi opposti per *issue yield*

Partito	Obiettivo	Soste- gno generale	Soste- gno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posi- zione dell' <i>Is- sue yield</i>	Di- men- sione partito
50Plus	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	85%	0.84	1	5.4
GroenLinks	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	84%	0.82	2	9.4
SP	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	83%	0.81	3	13.2
VNL	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	78%	0.78	4	0.9
PVDA	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	77%	0.76	5	4.8
PVV	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	79%	0.74	6	18.8
PVDD	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	71%	0.7	7	4.5
ChristenUnie	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	69%	0.68	8	2.6
DENK	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	67%	0.66	9	0.9
CDA	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	52%	0.49	10	6.5
FvD	Abolire le deduzioni sanitarie	67%	50%	0.49	11	2.0
VVD	Mantenere le deduzioni sanitarie	33%	56%	0.53	1	7.3
SGP	Mantenere le deduzioni sanitarie	33%	53%	0.52	2	1.9
D66	Mantenere le deduzioni sanitarie	33%	51%	0.47	3	7.7
VNL	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	100%	1	1	0.9
PVDD	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	87%	0.86	2	4.5
SP	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	88%	0.86	3	13.2
50Plus	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	85%	0.84	4	5.4
PVV	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	85%	0.81	5	18.8
SGP	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	63%	0.62	6	1.9
ChristenUnie	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	62%	0.61	7	2.6
FvD	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	60%	0.59	8	2.0
GroenLinks	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	63%	0.59	9	9.4
DENK	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	56%	0.55	10	0.9
D66	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	57%	0.54	11	7.7
CDA	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	54%	0.51	12	6.5
VVD	Ridurre l'età pensionabile a 65 anni	69%	51%	0.47	13	7.3
PVDA	Mantenere attuale età pensionabile	31%	60%	0.58	1	4.8
PVDD	Abolire i prestiti studenteschi	73%	84%	0.84	1	4.5
SP	Abolire i prestiti studenteschi	73%	79%	0.76	2	13.2
CDA	Abolire i prestiti studenteschi	73%	74%	0.72	3	6.5
PVDA	Abolire i prestiti studenteschi	73%	73%	0.72	4	4.8
GroenLinks	Abolire i prestiti studenteschi	73%	73%	0.71	5	9.4
PVV	Abolire i prestiti studenteschi	73%	76%	0.7	6	18.8

Nicola Maggini, Lorenzo De Sio e Mathilde van Ditmars

Partito	Obiettivo	Soste- gno generale	Soste- gno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posi- zione dell' <i>Is- sue yield</i>	Di- men- sione partito
ChristenUnie	Abolire i prestiti studenteschi	73%	69%	0.68	7	2.6
D66	Abolire i prestiti studenteschi	73%	70%	0.68	8	7.7
50Plus	Abolire i prestiti studenteschi	73%	69%	0.67	9	5.4
VNL	Abolire i prestiti studenteschi	73%	67%	0.66	10	0.9
SGP	Abolire i prestiti studenteschi	73%	63%	0.62	11	1.9
FvD	Abolire i prestiti studenteschi	73%	60%	0.59	12	2.0
VVD	Abolire i prestiti studenteschi	73%	62%	0.59	13	7.3
DENK	Abolire i prestiti studenteschi	73%	56%	0.55	14	0.9
PVDD	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	87%	0.86	1	4.5
PVDA	Ridurre diseguaglianze di reddito	73%	85%	0.85	2	4.8
SGP	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	84%	0.84	3	1.9
SP	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	83%	0.8	4	13.2
50Plus	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	80%	0.78	5	5.4
GroenLinks	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	80%	0.78	6	9.4
ChristenUnie	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	77%	0.76	7	2.6
PVV	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	80%	0.76	8	18.8
DENK	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	67%	0.66	9	0.9
D66	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	69%	0.66	10	7.7
FvD	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	65%	0.64	11	2.0
CDA	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	66%	0.64	12	6.5
VNL	Ridurre le diseguaglianze di reddito	73%	56%	0.55	13	0.9
VVD	Non ridurre le diseguaglianze di reddito	27%	53%	0.5	1	7.3
PVDD	Aumentare tasse sulla carne	27%	62%	0.6	1	4.5
SGP	Non aumentare tasse sulla carne	73%	89%	0.89	1	1.9
VNL	Non aumentare tasse sulla carne	73%	89%	0.89	2	0.9
PVV	Non aumentare tasse sulla carne	73%	84%	0.8	3	18.8
FvD	Non aumentare tasse sulla carne	73%	80%	0.8	4	2.0
CDA	Non aumentare tasse sulla carne	73%	80%	0.79	5	6.5
DENK	Non aumentare tasse sulla carne	73%	78%	0.78	6	0.9
50Plus	Non aumentare tasse sulla carne	73%	76%	0.75	7	5.4
VVD	Non aumentare tasse sulla carne	73%	74%	0.72	8	7.3
SP	Non aumentare tasse sulla carne	73%	75%	0.71	9	13.2
ChristenUnie	Non aumentare tasse sulla carne	73%	65%	0.64	10	2.6
D66	Non aumentare tasse sulla carne	73%	65%	0.62	11	7.7
PVDA	Non aumentare tasse sulla carne	73%	56%	0.54	12	4.8

Verso le elezioni in Olanda: la struttura delle *issue opportunity* per i partiti

Partito	Obiettivo	Soste- gno generale	Soste- gno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posi- zione dell' <i>Is- sue yield</i>	Di- men- sione partito
GroenLinks	Non aumentare tasse sulla carne	73%	56%	0.52	13	9.4
PVDA	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	88%	0.87	1	4.8
SP	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	88%	0.86	2	13.2
PVV	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	88%	0.86	3	18.8
ChristenUnie	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	85%	0.84	4	2.6
PVDD	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	84%	0.84	5	4.5
50Plus	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	83%	0.82	6	5.4
GroenLinks	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	81%	0.79	7	9.4
SGP	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	74%	0.73	8	1.9
CDA	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	74%	0.72	9	6.5
D66	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	70%	0.68	10	7.7
DENK	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	67%	0.66	11	0.9
VNL	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	67%	0.66	11	0.9
FvD	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	65%	0.64	13	2.0
VVD	Contratto a tempo indeterminato dopo 2 anni	79%	62%	0.59	14	7.3

è monopolizzato dal solo (piccolo) partito multiculturalista DENK.

Infine, per quanto riguarda i temi più divisivi tra gli elettori – l'appartenenza alla UE, l'introduzione di referendum vincolanti, l'immigrazione e lo sciovinismo nell'accesso al welfare – vale la pena notare che la posizione 'uscire dall'UE' è strategica per il PVV, dal momento che gli fornisce una alta *issue yield* senza l'inconveniente di rivali 'pericolosi' (solo partiti populistici minori). Diversamente, la posizione opposta a questa dà un buon rendimento elettorale a tutti i partiti tradizionali, che devono però condividere tra di loro questa opportunità elettorale. Lo stesso accade per la tematica 'chiudere i confini agli immigrati': il PVV è

Tab. 3 – Tematiche culturali: obiettivi opposti per *issue yield*

Partito	Obiettivo	Soste- gno generale	Soste- gno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posi- zione dell' <i>Is- sue yield</i>	Di- men- sione partito
50Plus	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	89%	0.88	1	5.4
PVV	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	90%	0.88	2	18.8
PVDA	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	88%	0.87	3	4.8
SP	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	87%	0.85	4	13.2
PVDD	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	84%	0.84	5	4.5
GroenLinks	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	85%	0.84	6	9.4
D66	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	83%	0.82	7	7.7
VVD	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	82%	0.81	8	7.3
FvD	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	80%	0.8	9	2
VNL	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	67%	0.66	10	0.9
CDA	Aiutare a morire chi ha completato propria vita	79%	51%	0.47	11	6.5
SGP	Non aiutare a morire chi ha completato propria vita	21%	100%	1	1	1.9
ChristenUnie	Non aiutare a morire chi ha completato propria vita	21%	69%	0.68	2	2.6
DENK	Non aiutare a morire chi ha completato propria vita	21%	67%	0.66	3	0.9
SGP	Mantenere illegale la coltivazione della marijuana	48%	74%	0.73	1	1.9
ChristenUnie	Mantenere illegale la coltivazione della marijuana	48%	62%	0.61	2	2.6
VNL	Mantenere illegale la coltivazione della marijuana	48%	56%	0.55	3	0.9
50Plus	Mantenere illegale la coltivazione della marijuana	48%	56%	0.53	4	5.4
VVD	Mantenere illegale la coltivazione della marijuana	48%	56%	0.53	5	7.3

Verso le elezioni in Olanda: la struttura delle *issue opportunity* per i partiti

Partito	Obiettivo	Sostegno generale	Sostegno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posizione dell' <i>Issue yield</i>	Dimensione partito
CDA	Mantenere illegale la coltivazione della marijuana	48%	54%	0.51	6	6.5
DENK	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	67%	0.66	1	0.9
GroenLinks	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	65%	0.61	2	9.4
FvD	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	60%	0.59	3	2
SP	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	64%	0.59	4	13.2
PVDA	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	60%	0.58	5	4.8
D66	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	58%	0.55	6	7.7
PVDD	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	56%	0.53	7	4.5
PVV	Legalizzare la coltivazione della marijuana	52%	54%	0.43	8	18.8

in una posizione strategica sia in termini di *issue yield* che in termini di numero e dimensione dei suoi *competitor*. Per l'introduzione di referendum vincolanti e gli atteggiamenti verso i rifugiati, il PVV si trova a dover affrontare un po' più di competizione. Comunque, il partito di Geert Wilders mostra un'altissima *issue yield* sulla posizione 'meno rifugiati' (0.93), molto più alta rispetto a quella dei suoi principali rivali di destra, quali VVD e CDA.

Al contrario, la posizione opposta 'mantenere l'attuale politica nei confronti dei rifugiati' può essere sfruttata strategicamente da relativamente pochi *competitor*: GroenLinks, PVDA e D66. Allo stesso modo, per l'assenza di sciovinismo nell'accesso al welfare, la *issue yield* più alta è visibile in partiti quali DENK, PVDA, GroenLinks, D66; mentre per la posizione sciovinista nell'accesso al welfare, il PVV compete non solo con piccoli partiti religiosi o populistici, ma anche con altri partiti più rilevanti, come il partito dei pensionati (50Plus) e soprattutto il VVD.

Ricapitolando, l'analisi della struttura della *issue opportunity* mostra che un partito populista anti-*establishment* di destra come il PVV si trova di fronte ad una peculiare configurazione di tematiche di tipo trasversale, che può rivelarsi remunerativa in termini elettorali: da una parte, il partito di Wilders ha (quasi) il monopolio sulle tematiche 'demarcazioniste' legate all'immigrazione e spe-

Tab. 4 – Tematiche ‘demarcazioniste’: obiettivi opposti per *issue yield*

Partito	Obiettivo	Soste- gno generale	Soste- gno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posi- zione dell' <i>Is- sue yield</i>	Di- men- sione partito
VNL	Introdurre referendum vincolanti	61%	89%	0.89	1	0.9
PVV	Introdurre referendum vincolanti	61%	90%	0.88	2	18.8
PVDD	Introdurre referendum vincolanti	61%	82%	0.81	3	4.5
FvD	Introdurre referendum vincolanti	61%	75%	0.74	4	2
50Plus	Introdurre referendum vincolanti	61%	74%	0.73	5	5.4
DENK	Introdurre referendum vincolanti	61%	67%	0.66	6	0.9
SP	Introdurre referendum vincolanti	61%	64%	0.58	7	13.2
D66	Introdurre referendum vincolanti	61%	53%	0.49	8	7.7
PVDA	Non introdurre referendum vincolanti	39%	69%	0.67	1	4.8
GroenLinks	Non introdurre referendum vincolanti	39%	62%	0.58	2	9.4
SGP	Non introdurre referendum vincolanti	39%	58%	0.57	3	1.9
ChristenUnie	Non introdurre referendum vincolanti	39%	54%	0.53	4	2.6
CDA	Non introdurre referendum vincolanti	39%	55%	0.52	5	6.5
VVD	Non introdurre referendum vincolanti	39%	51%	0.47	6	7.3
VNL	Uscire dalla UE	38%	78%	0.78	1	0.9
PVV	Uscire dalla UE	38%	80%	0.76	2	18.8
FvD	Uscire dalla UE	38%	60%	0.59	3	2
50Plus	Uscire dalla UE	38%	57%	0.55	4	5.4
GroenLinks	Rimanere nella UE	62%	83%	0.81	1	9.4
PVDA	Rimanere nella UE	62%	81%	0.8	2	4.8
CDA	Rimanere nella UE	62%	78%	0.77	3	6.5
D66	Rimanere nella UE	62%	78%	0.76	4	7.7
VVD	Rimanere nella UE	62%	77%	0.75	5	7.3
ChristenUnie	Rimanere nella UE	62%	73%	0.72	6	2.6
SGP	Rimanere nella UE	62%	68%	0.68	7	1.9
DENK	Rimanere nella UE	62%	67%	0.66	8	0.9
SP	Rimanere nella UE	62%	62%	0.56	9	13.2
PVDD	Rimanere nella UE	62%	58%	0.56	10	4.5
PVDD	No sciovinismo nel welfare	50%	76%	0.74	1	4.5
DENK	No sciovinismo nel welfare	50%	67%	0.66	2	0.9

Verso le elezioni in Olanda: la struttura delle *issue opportunity* per i partiti

Partito	Obiettivo	Soste- gno generale	Soste- gno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posi- zione dell' <i>Is- sue yield</i>	Di- men- sione partito
PVDA	No sciovinismo nel welfare	50%	67%	0.65	3	4.8
GroenLinks	No sciovinismo nel welfare	50%	68%	0.65	4	9.4
D66	No sciovinismo nel welfare	50%	56%	0.52	5	7.7
SP	No sciovinismo nel welfare	50%	52%	0.44	6	13.2
PVV	Sciovinismo nel welfare	50%	75%	0.69	1	18.8
VNL	Sciovinismo nel welfare	50%	67%	0.66	2	0.9
FvD	Sciovinismo nel welfare	50%	60%	0.59	3	2
SGP	Sciovinismo nel welfare	50%	58%	0.57	4	1.9
50Plus	Sciovinismo nel welfare	50%	57%	0.55	5	5.4
VVD	Sciovinismo nel welfare	50%	56%	0.53	6	7.3
ChristenUnie	Sciovinismo nel welfare	50%	54%	0.53	7	2.6
CDA	Sciovinismo nel welfare	50%	51%	0.47	8	6.5
GroenLinks	Continuare a fare arrivare rifugiati	40%	71%	0.68	1	9.4
PVDA	Continuare a fare arrivare rifugiati	40%	67%	0.65	2	4.8
D66	Continuare a fare arrivare rifugiati	40%	61%	0.58	3	7.7
ChristenUnie	Continuare a fare arrivare rifugiati	40%	58%	0.57	4	2.6
DENK	Continuare a fare arrivare rifugiati	40%	56%	0.55	5	0.9
PVDD	Continuare a fare arrivare rifugiati	40%	56%	0.53	6	4.5
VNL	Accogliere meno rifugiati	60%	100%	1	1	0.9
PVV	Accogliere meno rifugiati	60%	94%	0.93	2	18.8
FvD	Accogliere meno rifugiati	60%	75%	0.74	3	2
50Plus	Accogliere meno rifugiati	60%	74%	0.73	4	5.4
VVD	Accogliere meno rifugiati	60%	68%	0.66	5	7.3
CDA	Accogliere meno rifugiati	60%	62%	0.59	6	6.5
SGP	Accogliere meno rifugiati	60%	58%	0.57	7	1.9
SP	Accogliere meno rifugiati	60%	61%	0.55	8	13.2
VNL	Chiudere completamente le frontiere	43%	89%	0.89	1	0.9
PVV	Chiudere completamente le frontiere	43%	81%	0.76	2	18.8
50Plus	Chiudere completamente le frontiere	43%	63%	0.61	3	5.4
FvD	Chiudere completamente le frontiere	43%	55%	0.54	4	2
DENK	Non chiudere le frontiere	57%	100%	1	1	0.9
PVDA	Non chiudere le frontiere	57%	94%	0.93	2	4.8
GroenLinks	Non chiudere le frontiere	57%	88%	0.87	3	9.4

Nicola Maggini, Lorenzo De Sio e Mathilde van Ditmars

Partito	Obiettivo	Soste- gno generale	Soste- gno dentro il partito	<i>Issue yield</i>	Posi- zione dell' <i>Is- sue yield</i>	Di- men- sione partito
D66	Non chiudere le frontiere	57%	78%	0.76	4	7.7
CDA	Non chiudere le frontiere	57%	69%	0.67	5	6.5
ChristenUnie	Non chiudere le frontiere	57%	65%	0.64	6	2.6
SGP	Non chiudere le frontiere	57%	63%	0.62	7	1.9
PVDD	Non chiudere le frontiere	57%	62%	0.6	8	4.5
SP	Non chiudere le frontiere	57%	58%	0.52	9	13.2
VVD	Non chiudere le frontiere	57%	51%	0.47	10	7.3
DENK	Stranieri possono mantenere propria cultura	31%	56%	0.55	1	0.9
ChristenUnie	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	92%	0.92	1	2.6
FvD	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	85%	0.85	2	2
PVV	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	87%	0.84	3	18.8
50Plus	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	81%	0.8	4	5.4
SGP	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	79%	0.79	5	1.9
CDA	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	71%	0.69	6	6.5
VNL	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	67%	0.66	7	0.9
SP	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	69%	0.64	8	13.2
VVD	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	66%	0.63	9	7.3
PVDD	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	60%	0.58	10	4.5
D66	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	58%	0.55	11	7.7
GroenLinks	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	53%	0.48	12	9.4
PVDA	Gli stranieri dovrebbero uniformarsi alla cultura olandese	69%	50%	0.47	13	4.8

cialmente all'Unione Europea; dall'altro lato, è competitivo anche per quanto riguarda sia le questioni economiche tradizionalmente di sinistra, legate alla difesa del sistema di protezione sociale, sia le tematiche culturali di sinistra/liberali

legate alla difesa delle libertà individuali come l'eutanasia. Questi risultati confermano che la peculiare strategia elettorale del PVV è efficace. La loro campagna elettorale è diversa rispetto alle strategie dei partiti tradizionali sotto diversi punti di vista: prendono posizione solo su poche questioni e le enfatizzano e ripropongono all'attenzione ogni volta, con una retorica anche piuttosto severa; tendenzialmente non partecipano ai dibattiti televisivi (in cui potrebbero essere costretti a prendere posizione anche su altre tematiche) ed hanno un manifesto elettorale di una sola pagina (<https://www.pvv.nl/visie.html>).

Al contrario, i partiti tradizionali sono confinati nelle tematiche tradizionalmente di loro dominio. Inoltre, all'interno di questi confini tradizionali, i partiti socialdemocratici o quelli radicali di sinistra si trovano a dover competere anche con altri attori politici, compresi alcuni nuovi *competitor* come il PVV.

Riferimenti bibliografici

- De Sio, L. (2018), 'Dietro la sfida di Wilders: l'Olanda come caso studio di competizione sulle *issue*', in Emanuele, V., e Paparo, A. (a cura di), *Dall'Europa alla Sicilia. Elezioni e opinione pubblica nel 2017*, Dossier CISE(10), Roma, Centro Italiano Studi Elettorali, pp. 19-22.
- De Sio, L., e Weber, T. (2014), 'Issue Yield: A Model of Party Strategy in Multi-dimensional Space', *American Political Science Review*, 108(04), pp. 870-885.
- Emanuele, V., De Sio, L., e van Ditmars, M. (2018), 'Verso le elezioni in Olanda: temi del dibattito, consenso e priorità', in Emanuele, V., e Paparo, A. (a cura di), *Dall'Europa alla Sicilia. Elezioni e opinione pubblica nel 2017*, Dossier CISE(10), Roma, Centro Italiano Studi Elettorali, pp. 23-29.